VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 83)**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 83)

28 sierpnia 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1493 i 1585).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Przybycin** zastępca dyrektora Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego, **Agnieszka Mielżyńska** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Beata Kuś** i **Dariusz Hołub** doradcy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo serdecznie witam panie posłanki, panów posłów. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji, którego tematem jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw.

Zgłoszono jeden wniosek i dwie poprawki. Wniosek, zgłoszony przez Klub Solidarna Polska dotyczy odrzucenia całości ustawy. Czy ktoś chciałby w tej sprawie coś powiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za tym, aby odrzucić projekt ustawy? Proszę sekretariat o liczenie głosów.

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

4 głosy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest zdania przeciwnego?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

9 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. Przechodzimy do poprawek. Poprawki zgłosił Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka nr 1. Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek w imieniu wnioskodawców.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Proszę państwa. Oczywiście niezmiennie uważamy, że to fatalna ustawa jeśli chodzi o CCS. Jesteśmy absolutnie przeciwni temu i należało uniemożliwić składowanie CO_2, ale będąc realistami – wiemy, jaka jest polityka – staraliśmy się tę ustawę chociaż trochę zmienić, aby była mniej szkodliwa dla Polski. Dlatego zgłosiliśmy dwie poprawki. Poprawka nr 1 dotyczy tego, że należy udowodnić, iż struktura geologiczna, do której jest zatłaczane CO_2, lub struktury odściennej nad nim, nie ma żadnej wartości rolniczej, gospodarczej czy przyrodniczej. Poprawka nr 2 – jeśli mogę panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie, nie, po kolei. Teraz tylko poprawka nr 1. Bardzo proszę pana ministra o zdanie na ten temat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Woźniak:

Naszym zdaniem poprawka nie ma uzasadnienia i chcielibyśmy prosić o jej odrzucenie. Powody są dwa. Jeden formalny, drugi faktyczny. Jeśli można – krótkie uzasadnienie. Formalny jest taki, że artykuły wskazane przez wnioskodawcę jako właściwe do pomieszczenia tego zapisu, dotyczą zupełnie czegoś innego. Artykuły 28a, 28b, 28c dotyczą zabezpieczeń finansowych. My musimy brać poprawkę tak, jak jest zapisana, a to oznaczałoby po pierwsze, że wprowadzamy zupełnie inny zapis, który jest proponowany przez wnioskodawcę. Po drugie likwidujemy zapisy dotyczące zabezpieczeń finansowych, bo proponowany zapis art. 28c ma zastępować art. 28 w obecnym brzmieniu. Czyli ma wyrzucić wszystkie zabezpieczenia finansowe – na co zgody być nie może. I to jest powód formalny.

Powód faktyczny jest taki, że gdyby sejmik województwa miał podejmować w drodze uchwały taką decyzję, to wkraczałby głęboko w obecnie obowiązujące kompetencje nadane w innych ustawach, ale również i w prawie geologicznym i górniczym, gminom. W związku z tym zastępowanie jednego organu drugim w tym jednym szczególnym przypadku wprowadzałoby bezwład prawny. Poza tym – co najważniejsze i co chcę podkreślić – organy samorządu w postaci gminy uzgadniają, a nie opiniują, projekty koncesyjne. To znaczy, zawsze mogą odmówić uzgodnienia, a wtedy organ koncesyjny nie ma prawa wydać koncesji. Tak więc, gmina – nie sejmik wojewódzki – ma ten instrument w ręku, że może zakazać, *de facto* zabronić realizacji konkretnego projektu, ponieważ każdy projekt jest przez nią uzgadniany. I to są powody, które skłaniają nas do prośby o odrzucenie tej poprawki w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panie ministrze. Za chwilę oddam jeszcze głos Biuru Legislacyjnemu, które ma uwagi.

Ja tylko chcę dodać, panie pośle, że w poprawce zapisaliście to tak: sejmik województwa może zakazać na terytorium województwa działalności polegającej na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu kompleksu. Gdyby było „składowaniu", to jest to do zaakceptowania. Natomiast, jeśli miałoby to obejmować nawet prace analityczne, to jest to za daleko powiedziane. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Michał Baranowski. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o uwagi, które przedstawiła strona rządowa dotyczące sposobu zapisu poprawek, to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że ten dodawany art. 28c nie ma zastąpić obecnego art. 28c w projekcie, tylko ma być nowym artykułem. I temu służy ta uwaga na końcu zestawienia poprawek, że „konsekwencją przyjęcia poprawek będą zmiany redakcyjne w treści projektu ustawy". Tak więc, wnioskodawcy składając poprawki również zauważyli – dlatego ta uwaga Biura – że tu nie chodzi o zastąpienie, tylko o dodanie nowego artykułu, a ta pozostała treść ma pozostać.

Natomiast Biuro Legislacyjne wskazuje na to, iż ten zakaz wprowadzony przez organ samorządu terytorialnego, to jest treść nowa...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów, bo nie słyszymy pana mecenasa.

Legislator Michał Baranowski:

Jak już mówiłem, jest to nowość normatywna, jeśli chodzi o tę formę wprowadzenia kompletnego zakazu działalności dotyczącej podziemnego składowania i wszelkich działalności z tym związanych. Dlatego zdaniem Biura aktualizuje to obowiązek opiniowania takiej poprawki z organizacjami samorządowymi, które wchodzą w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Artykuł 36 regulaminu mówi, że rozpatrywanie ustaw, których przyjęcie może spowodować zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego – a tu, naszym zdaniem, zachodzi taka możliwość, ponieważ jest to bardzo szerokie uregulowanie – obejmuje zasięganie opinii organizacji samorządowych tworzących stronę samorządową Komisji i mają one prawo w ciągu 14 dni od otrzymania projektu do przedstawienia takiej opinii. Tak więc, naszym zdaniem wydaje się, iż nawet po zaopiniowaniu takiej poprawki przez Komisję – pozytywnym lub negatywnym – taka poprawka powinna być jednak skierowana przez Marszałka Sejmu do właściwych organizacji, w trybie artykułu, o którym wspomniałem.

Ponadto Biuro zgłasza pewne wątpliwości co do charakteru prawnego takiego zakazu. Otóż – jak pan minister już zauważył – przy wydawaniu koncesji właściwe organy wykonawcze mają możliwość uzgodnienia takiej działalności. Natomiast ten zakaz, który prawdopodobnie będzie aktem prawa miejscowego, w takiej treści jaką mamy w zapisie, nie pociąga za sobą żadnych sankcji. Pojawia się zatem pytanie w jaki sposób ten zakaz będzie egzekwowany i przez jakie organy administracji na terenie województwa, skoro np. Inspekcja Ochrony Środowiska podlega pod administrację centralną.

Tak więc, mamy te dwie uwagi. Przede wszystkim zaś tę natury formalnej, tzn. że ze względu na nowość normatywną dotyczącą funkcjonowania sejmików województwa, ta poprawka powinna być opiniowana przez organizacje wchodzące w skład Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:

Dziękuję bardzo. Przepraszam, ale chciałbym odpowiedzieć panu mecenasowi. W projekcie przedłożenia organ koncesyjny nie ma możliwości uzgodnienia, tylko ma obowiązek uzgodnienia. To jest zasadnicza różnica. Powtarzam – bezwzględny obowiązek uzgodnienia nadający gminom pełnie prawo do odmówienia tego udzielenia koncesji.

I druga krótka uwaga. Ja obstaję przy swoim, aczkolwiek tutaj wyższość opinii jest po stronie Biura Legislacyjnego. Zrozumiałem, że ta poprawka ma zastąpić zapis art. 28c. Tak to sobie wyinterpretowaliśmy, aczkolwiek interpretacja pana mecenasa jest o „oczko" wyżej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Ponieważ poglądy na całość ustawy są tak skrajnie różne, więc chyba dalsza dyskusja, panie przewodniczący, nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest zdania przeciwnego?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

13 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:
2 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Stwierdzam, że większością głosów Komisja nie zaakceptowała poprawki nr 1. Poprawka nr 2. Bardzo proszę pana posła o kilka słów.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):
W zasadzie poprawka została już omówiona przed chwilą, więc myślę, że możemy przystąpić do głosowania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Pan minister?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
Argumentacja, którą przedstawiałem wcześniej, aplikuje się tutaj również. Ja tylko jednym zdaniem zamknę sprawę, bo...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Proszę państwa, proszę o spokój, bo naprawdę nic nie słychać.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
W przypadku obszarów morskich nie ma zasięgu władza terytorialna w postaci samorządów. Natomiast te same uprawnienia ma dyrektor urzędu morskiego i w uzasadnionych przypadkach...

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Mówimy o poprawce nr 2.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
Chodzi o ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej, tak?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Nie, nie. Chodzi o kolejną poprawkę – poprawkę nr 2, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Woźniak:
Tak jest. Tu rzeczywiście argumentacja *de facto* sprowadza się do tego samego, tylko trochę w innym kontekście. Otóż za pomocą mechanizmu uzgadniania gmina – w przypadku obszarów lądowych – czy dyrektor urzędu morskiego albo minister właściwy do spraw gospodarki morskiej – w przypadku obszarów morskich – korzystając ze swoich uprawnień mogą na podstawie istniejących przepisów albo na podstawie wcześniej wydanych koncesji na wydobywanie lub rozpoznawanie kopalin, dowolny obszar, np. o wartościach przyrodniczych wyłączyć i odmówić udzielenia koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Tak jest w przypadku obszarów lądowych, bo głównie o to tu chodzi. Jest to na podstawie schematu, który jest powszechnie obowiązujący – zwłaszcza, jeśli chodzi o złoża kopalin – gdzie istnieje obowiązek uwzględniania tego w planie zagospodarowania przestrzennego, bądź w studium zagospodarowania terenu. I na tej podstawie samorząd ma prawo odmówić. Z tym, że to prawo w stosunku do złóż kopalin jest o tyle wzmocnione dla składowania dwutlenku węgla i rozpoznawania terenu, że tutaj samorząd uzgadnia. Tak więc, jeśli samorząd uzna, że pomnik przyrody w postaci zabytkowej wierzby jest dla niego ważniejszy niż np. projekt rozpoznania składowania dwutlenku węgla pod ziemią, ma prawo skorzystać z bezwzględnego prawa nieuzgodnienia tego i uchronić wierzbę przed takim projektem. Bądź odwrotnie – uznać, że projekt przechowywania dwutlenku węgla pod ziemią jest na tyle cenny dla samorządu, np. z powodów finansowych, że uzna wyższość zagospodarowania górotworu na składowisko i poświęci wierzbę. A więc znowu bezwzględny obowiązek uzgadniania w tej sprawie przesądza, że ta decyzja należy do samorządu. To samorząd musi rozsądzić, a organ musi się do tego dostosować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):
Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka nr 2 ma charakter merytoryczny. Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto jest zdania przeciwnego?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

14 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała akceptacji Komisji. Musimy wybrać sprawozdawcę. Chcę zaproponować, aby w dalszym ciągu była to pani poseł Ewa Wolak. Czy jest zgoda? Dziękuję. Termin dla MSZ na wydanie opinii wyznaczamy do dnia jutrzejszego, do godziny 10.00. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.